

Trezzo sull'Adda, 2 maggio 2017

Dichiarazione di voto punto 3 dell'ODG del 2 maggio 2017 "Progetto ZTC – Zone a traffico culturale. Approvazione stato di avanzamento – Aprile 2017 e organizzazione 1^ Edizione".

Per quanto attiene a questo punto, dobbiamo sottolineare che:

- in data 06.10.2015 con delibera n. 59 (3 voti favorevoli e 2 contrari dei sottoscritti), il CdG del Parco Adda Nord ha approvato lo schema "PROTOCOLLO D'INTESA TRA PARCO ADDA NORD E COCLEA COOP. SOC. COOP. PER LA PARTECIPAZIONE AL BANDO 2015 DI FONDAZIONE CARIPLO "PROTAGONISMO CULTURALE DEI CITTADINI".
- nello schema di delibera n.59 il Parco Adda Nord svolge un ruolo di Partner, mentre il ruolo di Beneficiario e' affidato a Coclea soc. coop. Soc.
- in data 11.04.2016 i sottoscritti si sono recati presso la sede del Parco Adda Nord per assumere della documentazione utile allo svolgimento del loro ruolo di membri del Consiglio di Amministrazione.
- a seguito dell'assunzione dei documenti, abbiamo constatato che il protocollo in oggetto risultava variato rispetto a quanto approvato dal CdG in data 06.10.2015, visto che in data 15.01.2016, a firma dell'allora Presidente del Parco Agostinelli, è stata inviata documentazione con protocollo di intesa in cui il Parco risultava Beneficiario e non più partner come indicato nella delibera sopra citata;

A fronte di quanto sopra, in data 11 maggio 2016 con protocollo 2644, abbiamo chiesto al Presidente e alla Dottoressa Capetta:

- 1- Per quali motivazioni il protocollo di intesa firmato sia diverso (nella sostanza oltre che nella forma) rispetto a quanto presentato durante il CdG
- 2- Per quali motivazioni il protocollo firmato, diverso da quello deliberato, non sia stato riportato in CdG per la dovuta approvazione

A fronte della nostra richiesta, dopo un sollecito, in data 1 settembre 2016, con protocollo 2843, la Dottoressa Capetta asseriva quanto segue:

In riferimento alla vostra richiesta del 5/08/2016 prot. 2644, sono state assunte informazioni presso gli uffici del PAN che hanno fornito i seguenti elementi chiarificatori:

- La delibera 59/2015 di approvazione dello schema di Protocollo d'Intesa tra Parco Adda Nord e Coclea era stata approvata con i voti contrari dei Consiglieri in indirizzo; in tale schema il Parco assumeva il ruolo di Partner e Coclea quello di Beneficiario;
- La motivazione del voto contrario dei Consiglieri in indirizzo, a quanto appreso, era riferito al ruolo assunto dal PAN quale Partner e non quale Beneficiario;
- A seguito di una valutazione interna, sollecitata anche dal Presidente, gli uffici tecnici hanno recepito e fatto proprie le indicazioni dei Consiglieri Mauri e Soldi, modificando di conseguenza lo schema di Protocollo d'Intesa così come poi è stato sottoscritto dal Presidente Agostinelli;
- Nel contempo, gli uffici tecnici del PAN non hanno ritenuto di sottoporre al CdG il nuovo Protocollo d'Intesa in quanto, di fatto, accoglieva in toto la richiesta dei Consiglieri Mauri e Soldi.

A fronte di quanto sopra, in data 8 settembre 2016, prot. 2888, abbiamo protocollato il seguente documento indirizzato alla Dottoressa Capetta:

Gentile Direttore,

con riferimento alla Sua risposta datata 01.09.2016 con protocollo 2843, e inviatoci mezzo mail il 05.09.2016 i sottoscritti consiglieri di gestione del Parco Adda Nord sono a precisare quanto segue:

- 1. La nostra richiesta del 05/08/2016 è un sollecito della nostra precedente datata 11 maggio 2016 con protocollo 1822 del 16 maggio 2016 per la quale non abbiamo ricevuto alcuna risposta.*
- 2. Corrisponde al vero che abbiamo espresso voto contrario alla delibera in oggetto, senza mettere alcuna dichiarazione nel verbale. Per le motivazioni da lei riportate "secondo quanto appreso" e del nostro voto contrario, le è stato correttamente riportato che avevamo evidenziato un ruolo secondo noi marginale del Parco Adda Nord che si trovava ad essere partner e non Beneficiario, ma evidentemente non Le è stato riportato che la motivazione principale era legata alle cifre attribuite al Parco rispetto alla cooperativa COCLEA.*
- 3. Con riferimento al punto 2, si specifica che le cifre risultano invariate, e a futura memoria le ricordiamo:*
 - *Bando da EUR 400,000, di cui 240,000 come contributo, 160,000 come risorse proprie.*
 - *Delle risorse proprie (EUR 160,000), EUR 110,000 sono in capo al Parco (sia che lo stesso figuri come Partner o come Beneficiario), e EUR 50,000 sono in capo alla cooperativa Coclea. A livello di finanziamento, risulta quindi che sul totale il Parco partecipa con il 68.75% delle risorse, mentre la Cooperativa Coclea*

partecipa con il 31.25% delle risorse. La ripartizione invece prevede che su EUR 240,000 di contributo, EUR 144,000 vadano al parco, che partecipa con EUR 110,000 di risorse proprie mentre la cooperativa riceve EUR 96,000 a fronte di EUR 50,000 di finanziamento proprio.

- *Nessuno durante il CdG era stato in grado di dirci da che parte del bilancio sarebbero stati presi i 110,000 EUR in carico al Parco.*

4. Riteniamo che sia una motivazione senza fondamento il fatto che “gli uffici tecnici del PAN non hanno ritenuto di sottoporre al CdG il nuovo Protocollo d’Intesa in quanto, di fatto, accoglieva in toto la richiesta dei Consiglieri Mauri e Soldi”. Quanto riportato non corrisponde al vero per i motivi espressi al punto 2 e al punto 3. Per di più non è competenza degli uffici tecnici (vorremmo sapere quali) stabilire se e quando portare un documento in CdG.

5. Chiediamo, a fronte di un minor finanziamento da parte di Fondazione Cariplo per EUR 30,000 chi tra parco e Cooperativa dovrà integrare gli stessi, e anche in questo caso, da quale capitolo di bilancio verranno presi.

A fronte di quanto sopra, in data 6 ottobre 2016, con Protocollo n. 3147, la Dottoressa Capetta ci ha risposto quanto segue:

Facendo seguito alla Vostra di cui all’oggetto e riferita al punto 5, con la presente si comunica che il minor finanziamento di Fondazione Cariplo non sarà integrato, ma verrà ridimensionato/ridotto il progetto nel suo complesso.

A tal fine il Parco non dovrà reperire altre somme ad integrazione del cofinanziamento già previsto dal progetto.

Cordialmente

Come evidenziato dai documenti sopra citati, questo progetto non ha riscontrato il nostro parere favorevole sin dall’inizio. Troviamo poi molto grave il cambio di ruolo che codesto ente ha all’interno del bando ZTC, senza un passaggio formale dal CdG.

Sottolineiamo inoltre come ad oggi nulla ci è stato comunicato sulle scelte del progetto, e pertanto quella di oggi dovrebbe essere una presa d’atto di un progetto non condiviso.

Per tutto quanto sopra confermiamo pertanto il nostro parere negativo ad un progetto che ci ha visto, sin dalla sua presentazione, contrari nel merito, nel metodo e nella scelta con cui sono stati spesi i soldi dell’Ente Parco e, di conseguenza, degli enti soci.

Cordialità

Paolo Mauri

Simonetta Soldi

Consigliere di Gestione Parco Adda Nord

Consigliere di Gestione Parco Adda Nord